

全球疫情应对和经济复苏综合评估报告

(执行摘要更新版)

足以与 1918 年“大流感”相提并论，新冠疫情带来的公共卫生危机和其导致的经济大衰退，已经让全球的 2020 年变成极为特殊之年。毋庸置疑，其影响将延续到 2021 年以及更远的未来。

从 2020 年初进入人们视野，到随后全球各国广泛传播，直到今天，新冠疫情仍在广泛快速蔓延。截至 1 月 22 日 9 时，全球新冠肺炎感染人数已经达到了 97446550 人，平均每万人有 128 人确诊；死亡病例 2088069 人，平均每 10 万人有 28 人死亡。这些数字仍在继续上升之中。

2020 年末，疫苗点亮了通往疫情隧道尽头的灯光。截至 1 月 21 日，全球疫苗注射已达 5400 万剂。然而，由于分裂政治导致的谎言传播、疫苗有效性和存储运输的困难、病毒变异导致的更强传染性，以及发达国家和发展中国家的高度不平衡，通过疫苗覆盖达致“群体免疫”的时间点很可能将落在 2021 年之后，甚至更远。

在有效疫苗大规模投入使用并最终实现“群体免疫”之前，疫情将和人类继续共处。运用技术手段快速反应、依赖领导力和民众支持的有效治理是应对疫情的不二秘诀。新冠疫情终将过去，但人类面对的更多疫情也许刚刚开始，为公共卫生大规模投资是应对和预防未来疫情的唯一之道。同时，因为疫情导致的经济“暂停”和大衰退，全

球决策者推出了前所未有力度和规模的经济和金融政策，将深刻影响未来。而国家和公共治理能力、经济增长动力和资源调动能力将是决定未来国家实力的关键。

由于疫情对经济和生产力的伤疤性（Scarring）破坏，全球经济复苏道阻且长。同时，数字经济一骑绝尘突飞猛进，其与经济系统其他部分的双速和割裂，在总体经济产出缩水的大背景下，更大范围内、更大程度的不平等已经到来，加上社交媒体对公众认知的影响、重塑，乃至操纵，全球多数经济体的政治生态、民众气氛和政策走向都在指向更加动荡的未来。

客观而言，新冠疫情并非改变世界的主导变量，但已经成为改写未来的超级“加速器”。从这个意义上说，全面评估全球主要国家的疫情应对、经济政策及复苏表现，可以为我们总结过去、理解未来提供有价值 and 意义的视角、资料和分析框架。在 2020 年 8 月第一版的基础上，第一财经研究院更新了全球疫情数据和经济展望，阶段性评估全球疫情应对和经济复苏表现（数据截至 2020 年 11 月 15 日）。

1. 评估结果

为了评估各国在抗击疫情中的表现，“第一财经研究院”联合“环亚数字经济研究院”建立了一套包括“抗击疫情”、“经济纾困”、“国际合作”等 3 个方面、24 项细项指标的评估体系（表 1），对全球 108 个国家疫情期间的表现进行综合量化评估。

表 1 全球疫情应对和经济复苏综合评价指标及权重

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标
抗击疫情 (60%)	政策与技术 (10%)	政策 (5%)	封城、社交隔离实施及时性
			政治人物信赖度
			民众配合程度*
		技术 (5%)	疫苗研发进度
			数字技术防疫应用**
			确诊、死亡病例超过阈值 8 周后趋势
	防疫效果 (50%)	绝对水平 (36%)	疫情爆发轮数
			确诊、死亡病例占总人口比例
			在诊病例峰值
			平台期时间
			确诊死亡率
			相对水平*** (考虑防疫难度、政策落实程度) (14%)
		人口密度：确诊病例占比	
		人均飞机旅行次数：确诊病例占比	
全球开放程度：确诊病例占比			
医疗质量 (HQA)：死亡病例占比			
经济纾困 (30%)	政策 (5%)	救助计划 (4%)	个人经济救助计划规模
			商业经济救助计划规模
		市场沟通 (1%)	经济政策不确定性
	经济影响 (25%)	绝对指标 (25%)	2020 年 GDP 损失 (IMF 估计值)
			PMI
			搜索数据就业信心指标
国际合作 (10%)	国际援助 (10%)	资金捐助 (8%)	世界卫生组织应对新冠肺炎捐款
		物资援助 (2%)	医疗物资出口禁令

注：*根据 MIT 大学调研数据主观打分。

**根据数字技术应用丰富程度主观打分。

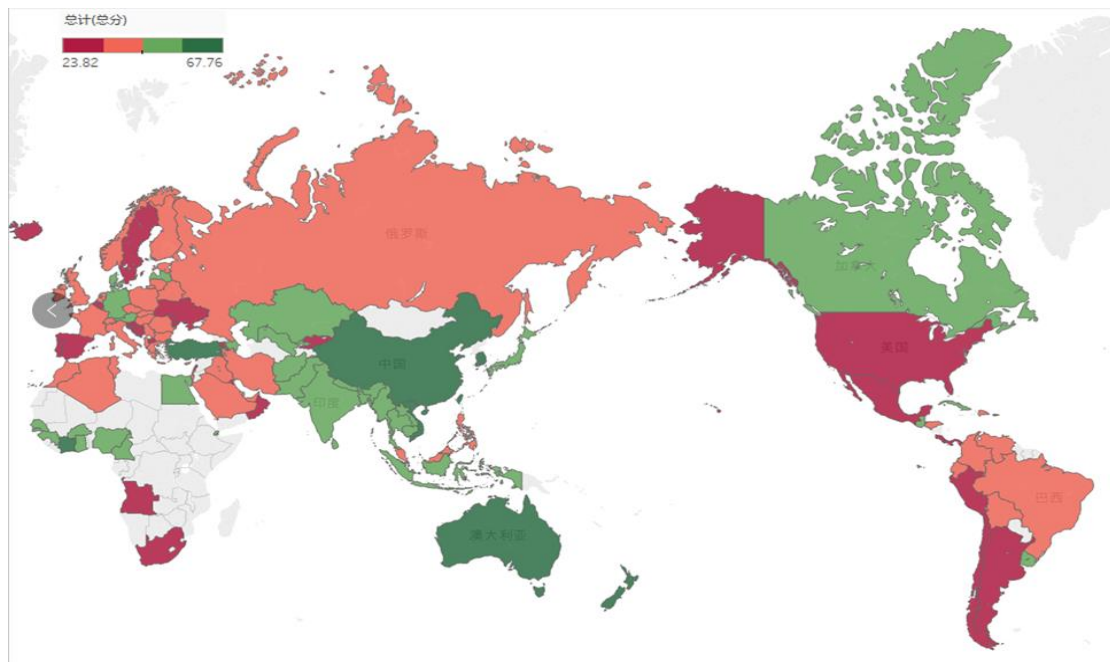
***相对水平通过子指标与绝对水平指标的对比差异反应各国政府应对疫情的表现，例如医疗质量高、人口密度低的国家最终确诊人数占比高，则意味着政府阻断疫情传播的努力不足。

来源：第一财经研究院

图 1 直观显示了主要国家和地区的表现，表 2 详细列出了各国的排名和具体得分。亚太国家表现突出，其中中国名列榜首，韩国位居第 6，越南、尼泊尔、泰国和科特迪瓦、新西兰、澳大利亚、埃及都

位列前 10。在欧洲，土耳其和德国表现较为突出，分列第 7 和第 14 位，但其他欧洲国家排名相对靠后。从领导力到民众配合都出现明显问题的美国排名第 95 位。全球范围内为数极少采用所谓“群体免疫”策略，在国内和国际都引发巨大争议的瑞典排名第 101 位。

图1 全球主要地区和国家疫情应对综合评价



注：得分越高表示该国疫情期间表现越好。

来源：第一财经研究院、环亚数字经济研究院

表2 全球疫情应对和经济复苏综合评价结果

综合排名	国家	综合得分	防疫得分	防疫排名	经济得分	经济排名	国际合作得分	国际合作排名
1	中国	67.8	75.7	1	61.1	6	40.4	37
2	科特迪瓦	60.7	70.0	2	48.0	18	43.4	19
3	新西兰	60.7	69.7	3	49.5	16	39.7	44
4	越南	59.4	62.9	9	59.0	7	39.7	44
5	澳大利亚	58.9	61.0	13	66.8	1	22.1	91
6	韩国	57.3	65.8	6	46.3	27	39.7	44

7	土耳其	57.1	54.2	31	63.0	3	56.4	11
8	尼泊尔	56.2	59.0	18	56.3	11	39.7	44
9	泰国	56.2	69.6	4	34.8	59	39.7	44
10	埃及	55.6	57.8	21	55.9	12	41.0	30
11	老挝	55.5	66.1	5	39.5	46	39.7	44
12	吉布提	53.8	59.6	17	46.7	24	39.7	44
13	文莱	53.3	64.0	7	36.3	53	39.7	44
14	德国	52.9	54.4	30	54.4	13	39.7	44
15	新加坡	52.2	61.3	11	37.9	50	40.4	36
16	斯里兰卡	52.0	58.0	19	43.6	34	40.8	32
17	丹麦	51.9	43.7	58	66.2	2	58.8	10
18	阿塞拜疆	51.6	46.2	49	53.1	14	78.8	5
19	哈萨克斯坦	51.2	46.6	47	44.1	33	100.0	2
20	喀麦隆	51.1	57.5	22	39.8	45	46.3	14
21	孟加拉国	51.1	55.3	28	45.1	31	43.5	18
22	巴基斯坦	50.7	57.3	24	41.1	41	39.7	44
23	布基纳法索	50.7	62.6	10	30.4	74	39.7	44
24	危地马拉	50.7	44.9	54	47.5	21	94.9	3
25	塞内加尔	50.6	63.4	8	25.9	81	47.8	13
26	缅甸	50.3	55.9	27	42.5	37	39.7	44
27	印度	49.8	56.3	25	46.8	22	19.7	96
28	加纳	49.1	60.7	14	29.2	75	39.7	44
29	印度尼西亚	48.8	54.2	32	32.8	65	64.3	8
30	几内亚	48.8	57.9	20	33.6	61	39.7	44
31	阿富汗	48.6	43.8	56	41.1	42	100.0	1
32	柬埔寨	48.5	61.0	12	26.3	79	39.7	44
33	乌兹别克斯坦	48.4	51.7	33	44.7	32	39.8	43
34	乌拉圭	47.8	56.0	26	40.5	44	20.3	94
35	古巴	47.6	59.9	16	25.6	82	39.7	44
36	加拿大	47.0	40.1	66	62.4	5	42.7	22
37	日本	46.9	51.0	36	47.8	19	19.7	96
38	拉脱维亚	46.3	48.4	43	31.3	71	79.0	4
39	奥地利	46.3	41.4	61	57.4	9	42.1	26
40	尼日利亚	46.1	60.6	15	26.0	80	19.7	96
41	马来西亚	45.5	57.5	23	23.5	87	39.7	44
42	伊朗伊斯兰共和国	45.1	40.3	65	56.4	10	39.7	44
43	爱沙尼亚	44.7	51.2	35	33.0	64	41.1	28
44	芬兰	44.1	47.3	45	39.0	48	40.5	35
45	立陶宛	43.9	47.8	44	35.3	55	46.1	15
46	挪威	43.6	50.7	37	37.2	51	19.7	96
47	塞浦路斯	43.5	55.2	29	20.8	92	41.3	27
48	沙特阿拉伯	41.8	48.7	42	28.8	77	39.7	44

49	塞尔维亚	41.8	41.2	62	43.4	35	40.2	38
50	摩洛哥	41.4	49.9	39	23.8	86	43.0	21
51	白俄罗斯	40.9	45.7	50	31.8	67	39.7	44
52	瑞士	40.8	35.4	82	58.6	8	19.8	95
53	以色列	40.6	39.6	68	42.4	38	41.1	29
54	希腊	40.6	48.9	41	24.4	84	39.7	44
55	波兰	40.6	37.6	73	46.5	26	40.5	34
56	阿尔及利亚	40.6	45.1	52	31.7	69	39.7	44
57	爱尔兰	39.9	35.2	83	49.2	17	39.7	44
58	委内瑞拉	39.5	45.1	53	27.5	78	42.2	25
59	俄罗斯联邦	38.8	40.9	63	34.1	60	39.7	44
60	巴西	38.6	26.6	100	62.4	4	39.7	44
61	伊拉克	38.5	43.7	57	24.8	83	48.7	12
62	厄瓜多尔	38.5	39.2	70	36.7	52	39.7	44
63	菲律宾	38.4	50.3	38	14.1	103	39.7	44
64	哥伦比亚	37.8	31.3	90	50.0	15	39.7	44
65	法国	37.7	29.8	94	45.8	29	61.5	9
66	捷克	37.5	31.9	88	47.7	20	40.1	40
67	突尼斯	37.4	51.3	34	15.5	100	19.7	96
68	罗马尼亚	37.3	34.8	84	41.3	40	39.9	41
69	洪都拉斯	37.1	39.3	69	31.9	66	39.7	44
70	阿联酋	37.1	46.4	48	17.4	98	39.7	44
71	斯洛伐克	36.9	44.2	55	21.3	90	40.2	39
72	荷兰	36.4	31.7	89	42.6	36	45.5	16
73	玻利维亚	36.2	36.2	79	35.1	56	39.7	44
74	匈牙利	36.1	37.3	74	31.6	70	42.5	24
75	阿尔巴尼亚	36.1	43.4	59	20.1	94	39.7	44
76	卡塔尔	35.7	45.2	51	21.7	89	21.1	92
77	意大利	35.7	28.8	97	46.8	23	43.4	20
78	英国	35.6	29.8	93	36.0	54	68.9	6
79	卢森堡	35.2	34.6	85	41.7	39	19.7	96
80	保加利亚	35.2	38.6	72	33.2	63	20.3	93
81	多明尼加共和国	34.9	49.9	40	10.1	105	19.7	96
82	乌克兰	34.7	40.3	64	22.0	88	39.7	44
83	黎巴嫩	34.7	47.0	46	8.4	107	39.8	42
84	吉尔吉斯共和国	34.4	42.1	60	16.9	99	40.8	31
85	南非	34.2	35.8	80	28.9	76	40.6	33
86	阿根廷	33.9	30.4	91	38.9	49	39.7	44
87	斯洛文尼亚	33.8	36.3	78	33.5	62	19.7	96
88	智利	33.7	26.2	101	46.6	25	39.7	44
89	克罗地亚	33.6	38.7	71	20.1	93	43.9	17

90	巴林	32.9	34.1	86	34.9	58	19.7	96
91	墨西哥	32.5	32.3	87	30.6	73	39.7	44
92	冰岛	32.4	39.8	67	15.1	101	39.7	44
93	摩尔多瓦	32.4	27.1	99	40.5	43	39.7	44
94	比利时	32.0	27.1	98	39.1	47	39.7	44
95	美国	30.6	25.1	103	45.3	30	19.7	96
96	科威特	30.5	37.1	75	14.3	102	39.7	44
97	葡萄牙	29.8	36.3	77	13.6	104	39.7	44
98	哥斯达黎加	28.9	35.6	81	18.5	97	19.7	96
99	阿曼	28.7	36.6	76	9.3	106	39.7	44
100	波黑	28.6	29.0	95	24.0	85	39.7	44
101	瑞典	28.4	24.3	105	46.1	28	-	108
102	安哥拉	27.1	28.9	96	19.5	95	39.7	44
103	亚美尼亚	27.0	20.9	107	34.9	57	39.7	44
104	秘鲁	26.0	21.3	106	31.0	72	39.7	44
105	巴拿马	26.0	30.3	92	19.4	96	19.7	96
106	北马其顿	25.6	25.0	104	21.3	91	42.7	23
107	西班牙	25.4	19.9	108	31.8	68	39.7	44
108	圣马力诺	23.8	25.5	102	5.4	108	68.7	7

注：数据截至 2020 年 11 月 15 日。

来源：第一财经研究院

根据传染病模型 SEIR 与第一财经研究院研发的“基于社会关系网络的病毒传播模型”（简称：社会关系模型），我们估计了主要国家的事实传染数。SEIR 模型假设无症状感染一直存在，新增确诊病例是此前疫情的延续，因此使用更长的时间窗口进行估计，社会关系模型假设局部病例增加是新的疫情暴发，估计的时间窗口较短。整体来看，主要国家中仅中国两个模型中事实传染数小于 1，疫情处于可控阶段；而随着传染病高发的冬季来临，即使是前期成功抗疫的东亚国家（越南、韩国）11 月底事实传染数已经大于 1，意味着常态化的疫情防控仍是必须。

表3 主要国家的事实传染数

国家	SEIR		社会关系模型	
	疫情暴发最初 2 个月	2020 年 11 月	疫情暴发最初 2 个月	2020 年 7 月
中国	2.43	--	1.9	--
韩国	2.7	1.12	3.5	1.2
印度	3.46	2.43	2.6	0.9
美国	3.43	3.09	3.43	1.1
英国	3.18	2.12	3	1.1
德国	2.9	1.53	3.2	1.1
意大利	3.5	2.34	3.5	1.3
巴西	3.56	2.3	3.0	1.2
瑞典	3.63	2.82	2.7	1.4
越南	2.55	1.13	3.8	1.1

注：数据截至 11 月 22 日。

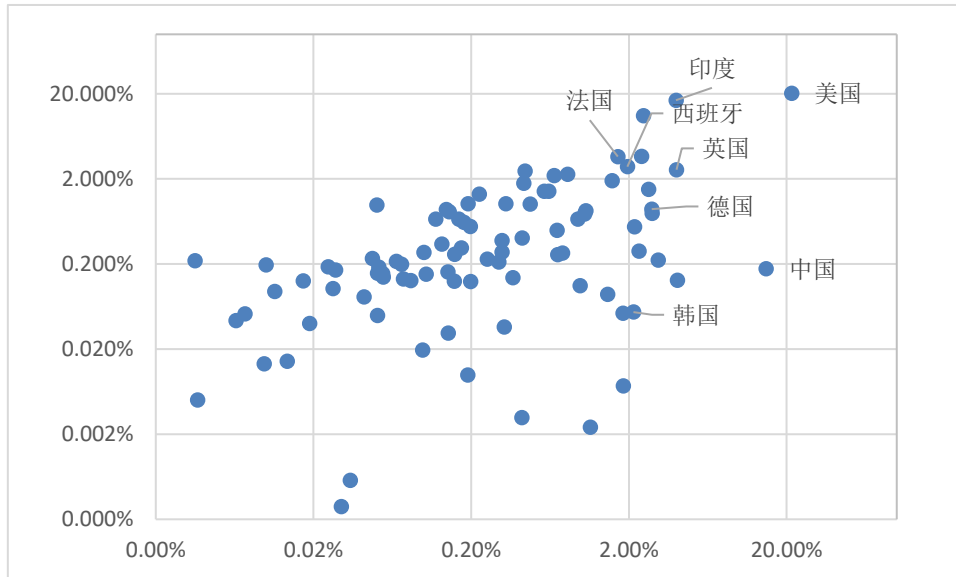
来源：第一财经研究院

各国公共卫生基础、人口密度与人口流动等背景存在差异，意味着各国在抗击疫情中面临的困难并不相同。为了让评估结果更加合理，以人口流动为指标，我们采用了国际航空运输协会（IATA）汇编的航空旅客数据库，该数据库包含了 2018 年所有航空旅行数据（国家间与国家内部），并以此为基线与世界卫生组织（WHO）公布的各国新冠肺炎累计确诊病例数（截至 11 月 15 日）进行比较。

我们计算了样本国家航空客运量全球占比以及新冠肺炎累计确诊病例全球占比。两组比例数据的相关系数为 0.65，这意味着一个国家的确诊病例数全球占比有约三分之二可以用航空客运量全球占比来“解释”。以意大利为例，该国 2018 年的航空客运量全球占比为 0.67%，与之对应的是，截至 11 月 15 日，该国累计新冠肺炎确诊病

例数全球占比为 2.18%。

图2 各国累计新冠肺炎确诊病例数和航空客运量全球占比



注：横轴为航空客运量占总量比重，纵轴为累计新冠肺炎确诊病例占总量比重。

来源：第一财经研究院，World Bank

在确立了可衡量新冠病毒感染情况的基线水平之后，便可以比较各国抗击疫情的表现。我们的方法是通过计算“新冠病毒缺口”（Covid-19 gaps）——各国 2018 年航空客运量全球占比减去对应的新冠肺炎累计确诊病例数全球占比——来比较各主要国家在遏制疫情扩散方面的表现。若缺口为正，则意味着该国在控制疫情时的表现优于基准水平。在 108 个样本国家中，负缺口最大的五个国家分别为印度（-12.82%）、巴西（-8.60%）、阿根廷（-2.03%）、法国（-1.96%）、意大利（-1.51%），表明新冠病毒感染率超过了我们根据其航空客运数据所能推测的预期水平；中国的正缺口最大（14.65%），表明在遏

制病毒扩散方面取得了一定的成功，这与排名的评估结果大体相吻合。

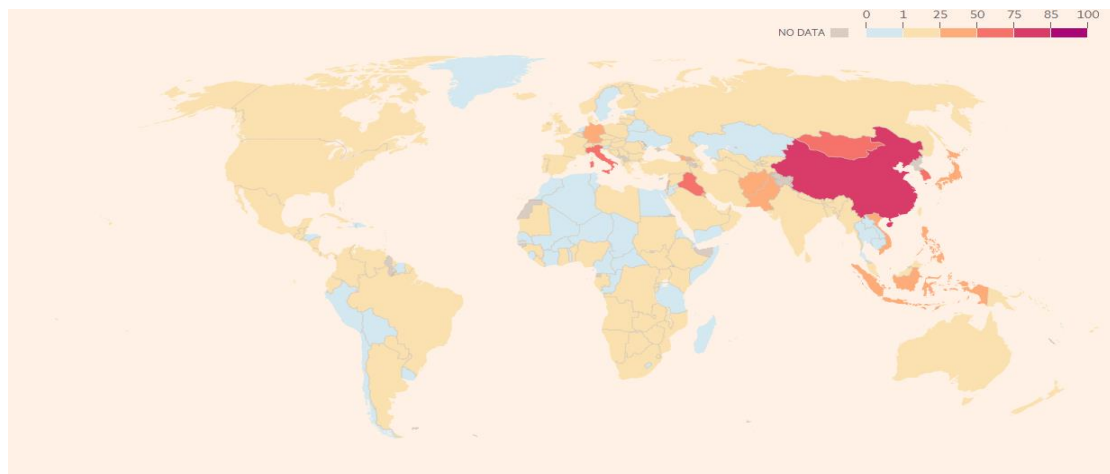
2. 抗疫

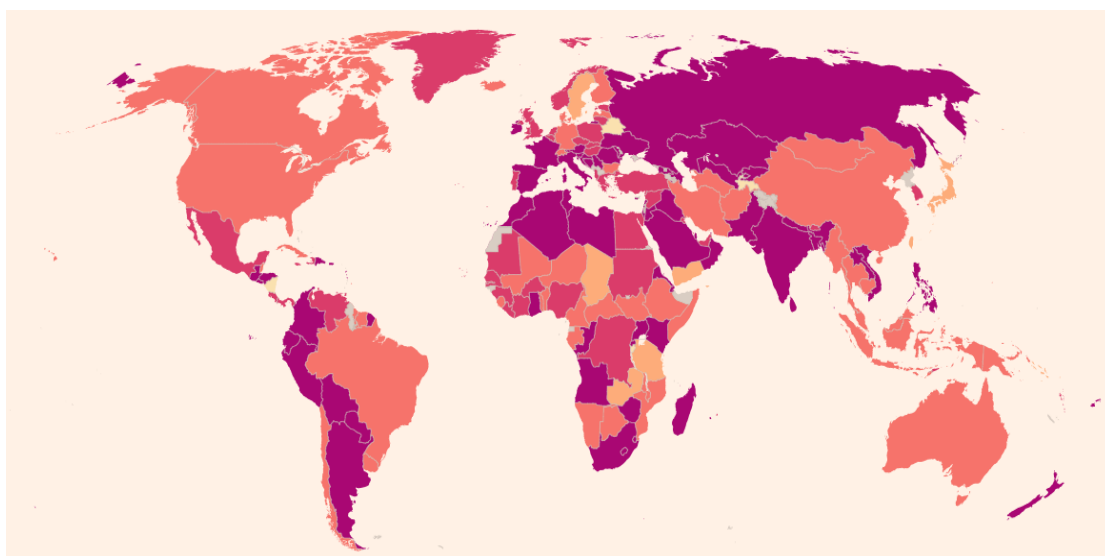
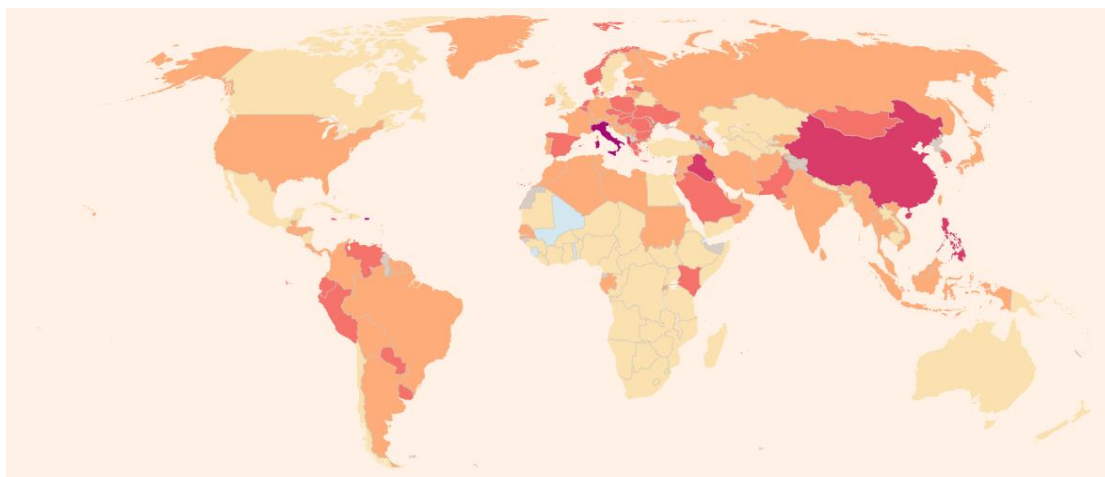
自新冠疫情蔓延以来，人类应对疫情的思路与历次传染病暴发相同，控制人员流动、防止交叉感染仍是抑制疫情蔓延的有效手段。多数国家和地区都陆续实施了所谓“抑制（Suppression）”措施，希望通过限制活动和鼓励社会隔离来遏制病毒扩散，但措施、程度以及实施的时间并不相同。

根据英国金融时报（FT）编制的封锁严格程度指数，中国是最早实施抑制策略的国家，包括韩国、越南在内的一些亚洲国家随后也实行了广泛抑制措施。欧洲、北美和非洲国家实施严格的限制措施相对较晚，其中一些国家抑制政策实施并不全面。比如在美国仅部分州实施抑制封锁政策，与同时期暴发疫情的西欧主要发达国家相比，4月1日美国社交隔离的严格程度更低。

图3 各国封锁严格程度指数

3月1日（上）、3月15日（中）与4月1日（下）



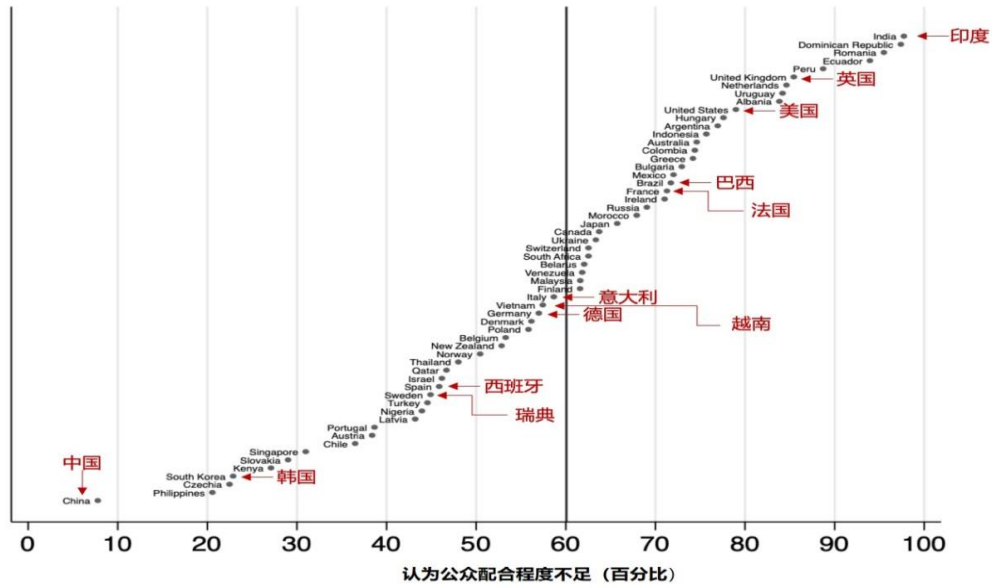


注：颜色越深代表封锁程度越严格。

来源：FT

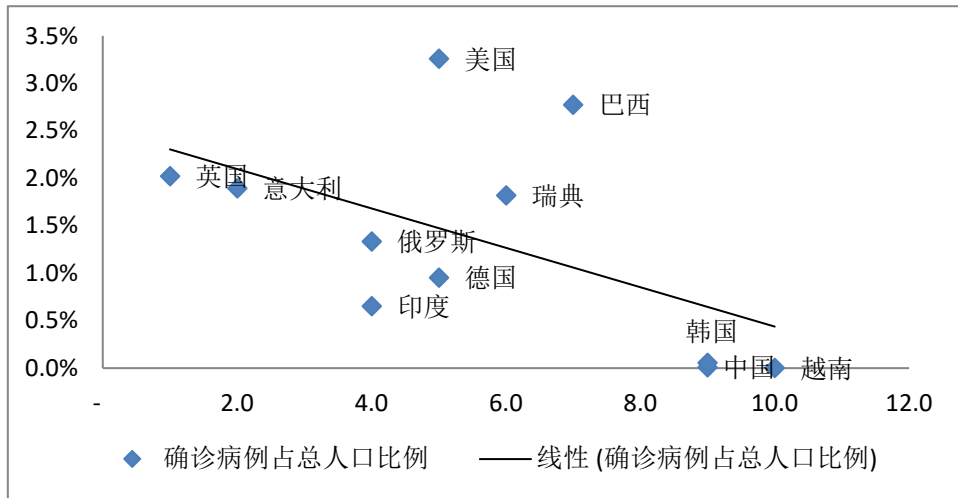
抑制政策的效果与落实程度有关，广泛的社交隔离需要民众的配合才能达到预期的目标。根据麻省理工大学4月份针对全球58个国家的线上调研，主要发达国家中多数民众认为该国公众对政府防疫措施的反应并不足够。

图4 全球主要国家公众应对疫情配合度是否足够 (MIT 调研)



来源: NBER, MIT

图5 民众配合程度与确诊比例



注: 横轴为民众配合程度评分, 纵轴为确诊病例占总人口比例。

来源: 第一财经研究院, IMF

迫于经济的压力, 一些国家迫切需要在疫情还未得到完全控制的背景下重启经济活动。此时旨在实现预防病毒传播, 并控制新冠疫情蔓延的“TTT”策略成为各国的核心工具, 该策略包括以下三个主要

步骤：检测疑似病例（使用诊断性检测来识别人体内是否被新冠病毒感染）；追踪确诊患者（确定受感染患者的位置，以便对患者进行最适当的管理，并防止病毒的进一步传播）；追溯确诊感染者的接触者（至少需要追踪到确诊病人发病后有过密切接触的所有人，最好找到他们在发病前几天的密切接触者）。

施行“TTT”策略需要配合有效的检测和数字化的接触者追踪手段，但大多数国家至今仍未建立全面的“TTT”制度，这给复工后的防疫带来了困难。自从5月初全球经济开始重启以来，新增确诊病例数不断增加。9月开始，欧洲发达国家开始第二轮疫情，到11月底全球周新增病例已经超过400万，累计确诊病例突破6000万，全球确诊病例从第1例到1000万例用时177天，从1000万例到2000万例用时44天……而从5000万例到6000万例仅用时17天。

虽然全球新冠疫情仍在快速蔓延，但从我们的评估结果已经可以看出，防疫指标得分较高的国家新冠肺炎感染率（确诊人数占总人口比重）普遍偏低，这些国家包括中国、韩国等。

在抗疫得分方面，亚洲整体表现突出。在排名前10的国家中，亚洲占据了6席，其中中国和韩国在防疫得分上分列第1和第6位。

表4 抗疫得分前30名国家

排名	国家	防疫得分	排名	国家	防疫得分
1	中国	75.7	16	古巴	59.9
2	科特迪瓦	70.0	17	吉布提	59.6
3	新西兰	69.7	18	尼泊尔	59.0
4	泰国	69.6	19	斯里兰卡	58.0

5	老挝	66.1	20	几内亚	57.9
6	韩国	65.8	21	埃及	57.8
7	文莱	64.0	22	喀麦隆	57.5
8	塞内加尔	63.4	23	马来西亚	57.5
9	越南	62.9	24	巴基斯坦	57.3
10	布基纳法索	62.6	25	印度	56.3
11	新加坡	61.3	26	乌拉圭	56.0
12	柬埔寨	61.0	27	缅甸	55.9
13	澳大利亚	61.0	28	孟加拉国	55.3
14	加纳	60.7	29	塞浦路斯	55.2
15	尼日利亚	60.6	30	德国	54.4

注：数据截至 2020 年 11 月 15 日。

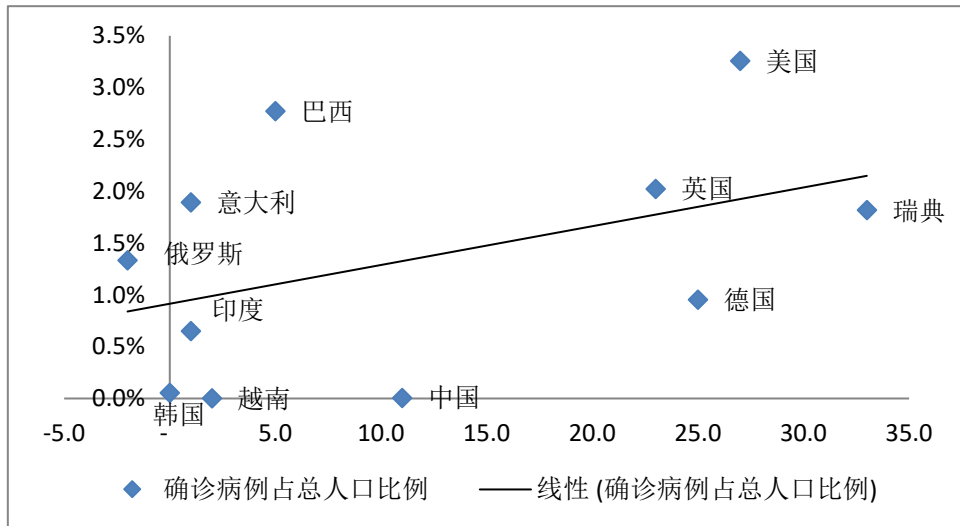
来源：第一财经研究院

较低感染率一定程度上拉长了疫情曲线，降低了疫情确诊人数峰值，以便公共卫生和医疗体系能“以时间换空间”做出足够准备以接纳危重人群。这可以避免医疗资源“挤兑”，防止大量病患由于未得到有效救治而死亡的悲剧发生。“挤兑”曾在意大利疫情暴发早期出现，进而大量医护人员因为医疗物资不足而感染，进一步加剧医疗资源紧张的局面，使意大利新冠肺炎死亡率远高于全球平均水平。逝去的生命将成为人类社会不可挽回的损失，这是各国抗击疫情的绝对成本，降低确诊人数峰值可以有效降低死亡率。

确诊病例超过 100 例的时点是一个国家疫情传播的关键时间点，如果政府可以尽早宣布实施社交隔离措施，疫情相对更容易得到控制。然而，如果居民配合意愿低甚至不信任政府，即使及时宣布社交隔离措施也不一定能得到好的效果，巴西就是一个典型的例子。如果一个国家在上述两方面均表现差强人意，不仅宣布社交隔离晚，且防疫政策落实有限（比如居民拒绝佩戴口罩等），疫情蔓延就会比“群体免

疫”的国家（例如瑞典）还要严重，比如美国就陷入了这种局面之中。

图6 社交隔离实施时间与确诊比例



注：横轴为社交隔离实施时间（确诊病例超过 100 例后天数），纵轴为确诊病例占总人口比例。

来源：第一财经研究院，IMF

抗击疫情中，越来越多的政府开始积极探索数字技术在防疫领域的应用。在疫情蔓延早期，部分国家已经使用数字技术防疫，并取得了积极的结果。例如中国广泛使用的“健康码”；韩国政府通过手机 APP 提醒并阻止隔离人群离开指定区域。以数字技术为基础的精准社交隔离，是中国和韩国抗疫的重要经验。

个人位置数据高度敏感，人们担忧个人隐私数据被滥用，追踪类 APP 频繁使用个人隐私数据，让隐私保护与确保公共卫生安全之间的关系变得紧张。2020 年 4 月欧盟委员会发布了“支持抗击新冠疫情应用程序的数据保护指引”，以确保公民在使用程序时个人数据得到

足够的保护，提高公民对创新应用程序的信任度，保障公民最大限度的参与。

我们的评估结果还显示，全球卫生安全指数排名较高的西方发达国家得分普遍落后于东亚国家以及一些东南亚国家，考虑到后者人口稠密，分析其中的原因显得格外重要。根据我们的框架分析，东亚国家成功抗击疫情的主要因素有以下 5 个方面：迅速反应、及时预警；成立国家层面专门机构统筹协调疫情防控工作；实行彻底隔离措施，从根源上切断传染源；保障医疗物资供应，提高检测能力与治疗水平；保证信息公开及时，准确透明。

在新冠疫情已经如此广泛蔓延的背景下，全球已经无望通过社交隔离等措施来消灭疫情，疫苗成为了最后的希望。根据世界卫生组织（WHO）数据，截至 1 月 15 日全球已经有 64 个新冠疫苗进入临床试验阶段，15 个团队进入临床 III 期阶段，其中数款疫苗已经在部分国家得到紧急使用授权，开始大范围接种。预防乙肝疫苗的研发曾耗时几十年，而本次新冠病毒疫苗仅花了几个月就取得了相似的进展，这背后是多个国家、机构庞大的投入，一方面是全球社会以资源来换取时间，同时也是全球科技实力的较量。

英国是全球第一个批准新冠疫苗紧急使用的国家，随后主要国家也相继批准了部分新冠疫苗的紧急使用。根据 OurWorldInData 的数据，截至 1 月 20 日全球累计接种疫苗已经接近 4200 万剂。发达国家疫苗接种相对领先，在全球接种数前五的国家中，除中国外均为发达国家，其中以色列每百人中已经接种了 31 剂新冠疫苗。

一旦有一定数量的疫苗被证实足够有效，那些“落后”者将可能会放弃进一步的研发工作，各国将转向于依靠这几个核心疫苗供应商。由于相对成功的疫苗很多都只能防止接种者出现感染症状而非完全阻断病毒传播，需要更高的接种率（过去通常认为是 70%左右）才能真正解除疫情对于公共健康的威胁。

考虑到产能、运输条件以及各国接种意愿的不同，在之后相当长的一段时间内，全球仍将有很多人暴露在病毒的危险中。据高盛（Goldman Sachs）估算，平均而言，新兴市场仅能覆盖不到三分之一的公民。新兴市场的疫苗生产机构预测，直到 2024 年，疫苗才可能覆盖到新兴市场的所有民众。

在未来的一段时间内，疫苗的分配将成为各方关注的重点，而这将不仅仅关乎疫苗厂商的利益，政府需要广泛干预疫苗的定价及其分配，能广泛向全球供应疫苗的国家将很大程度上扩大其国际影响力，提高其国际地位。

3. 经济纾困

截至 2020 年 12 月 2 日，全球已经有 218 个国家和地区发现新冠疫情。根据 IMF 10 月的预测，2020 年全球经济将萎缩 4.4%，堪比上世纪大萧条时期，此前的全球金融危机中，全球经济在最困难的 2009 年也只下滑了 1.7%。

表5 主要国家经济表现

国家	2020年GDP损失 (IMF估计值)	11月PMI	三季度GDP增 长	前三季度GDP增 长
中国	-4.0%	53.6	3.9%	0.7%
韩国	-4.1%	51.2	-1.3%	-0.9%
印度	-17.3%	58.9	-7.5%	-9.3%
美国	-6.4%	53.4	-2.9%	-3.9%
英国	-11.2%	53.7	-9.6%	-11.0%
德国	-7.2%	58.2	-3.9%	-5.6%
意大利	-11.2%	53.8	-5.2%	-9.4%
巴西	-7.8%	66.7	NA	NA
瑞典	-6.2%	NA	NA	NA
越南	-4.9%	51.8	2.1%	2.3%

来源：IMF, IHS Markit, Wind, 第一财经研究院

表6 经济纾困得分前30名国家

排名	国家	经济得分	排名	国家	经济得分
1	澳大利亚	66.8	16	新西兰	49.5
2	丹麦	66.2	17	爱尔兰	49.2
3	土耳其	63.0	18	科特迪瓦	48.0
4	巴西	62.4	19	日本	47.8
5	加拿大	62.4	20	捷克	47.7
6	中国	61.1	21	危地马拉	47.5
7	越南	59.0	22	印度	46.8
8	瑞士	58.6	23	意大利	46.8
9	奥地利	57.4	24	吉布提	46.7
10	伊朗伊斯兰共和国	56.4	25	智利	46.6
11	尼泊尔	56.3	26	波兰	46.5
12	埃及	55.9	27	韩国	46.3
13	德国	54.4	28	瑞典	46.1
14	阿塞拜疆	53.1	29	法国	45.8
15	哥伦比亚	50.0	30	美国	45.3

注：数据截至2020年11月15日。

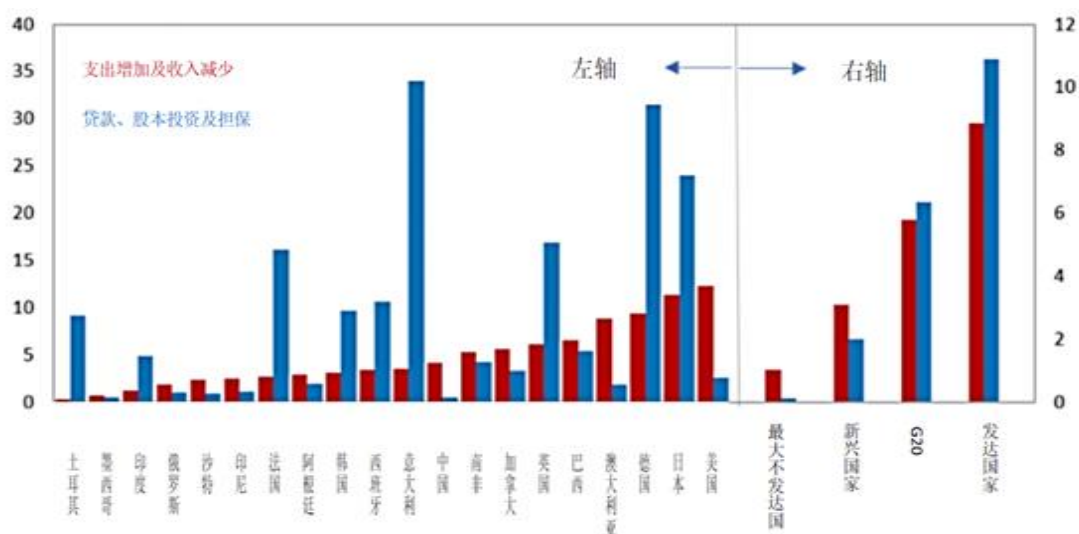
来源：第一财经研究院

就经济纾困的得分结果看，澳大利亚得分最高。而在主要经济体中，巴西、加拿大、中国、德国排名靠前，位于全球前15位。

全球主要国家11月制造业PMI大多已恢复至扩张区间。但从上半年经济增长来看，还是较早控制住疫情的中、韩两国经济萎缩幅度较小。主要国家的经济表现显示，减缓疫情传播仍然是经济真正复苏的关键前提。防疫政策使经济活动趋于停滞，那些以消费、出口为导向的经济体受到的冲击尤为严重。疫情下强制或自愿的社交隔离、经济封锁措施、收入减少以及消费信心疲弱导致消费和服务业产出显著下滑，这种同步衰退通过贸易方式在全球范围内形成共振。

各个国家为应对疫情祭出了前所未有的经济纾困计划以防止经济崩溃和次生人道主义灾难的发生。这些措施不仅包括对个人的救助（如医保支持、低收入人群转移支付、失业保险等），还包括对商业企业的经济救助计划（如企业信贷支持等）。

图7 主要国家经济对纾困政策的依赖度



来源：IMF

快速增加的财政赤字显著恶化了各国财政状况，对于一些在疫情前公共部门债务占 GDP 比重已超过 100% 的国家而言（多数为发达国家），应对疫情所采取的纾困措施将进一步限制未来的财政政策空间。

根据 IMF 预测，2020 年全球各国财政赤字占 GDP 比重预期为 12.7%。发达经济体的财政赤字率将达到 14.4%，其中美国、欧元区以及日本的赤字率分别为 18.7%、10.1% 和 14.2%。新兴市场经济体的财政赤字率将达到 10.7%，其中中国和印度的赤字率分别为 11.9%、13.1%。

表 7 各国财政余额占 GDP 比重 (%)

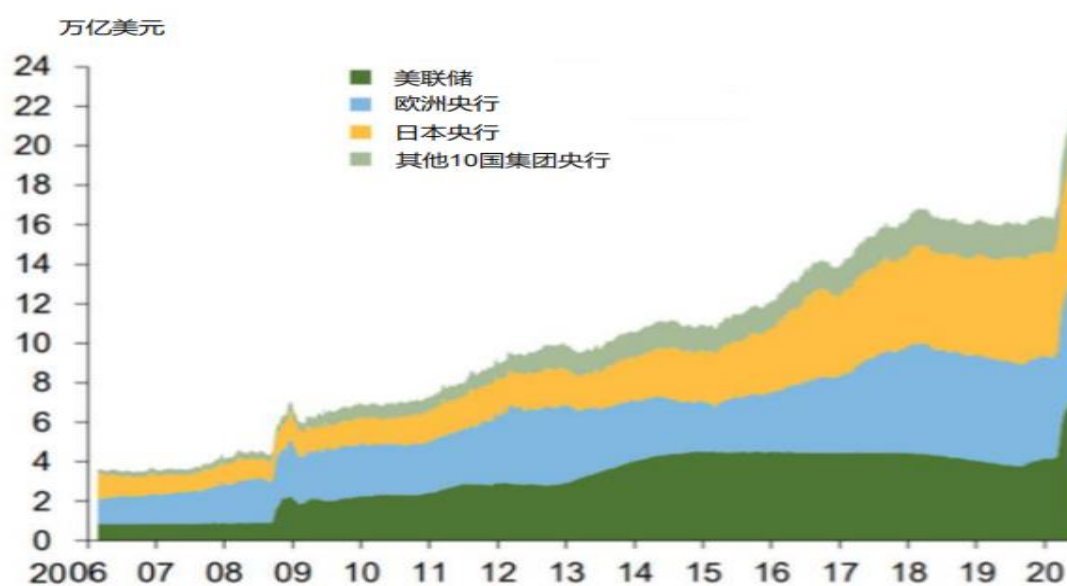
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
世界	-3.8	-2.9	-2.9	-3.3	-3.5	-3.0	-3.1	-3.9	-12.7
发达经济体	-5.5	-3.7	-3.1	-2.6	-2.7	-2.4	-2.7	-3.3	-14.4
美国 ¹	-8.0	-4.6	-4.1	-3.6	-4.4	-4.6	-5.8	-6.3	-18.7
欧元区	-3.7	-3.0	-2.5	-2.0	-1.5	-1.0	-0.5	-0.6	-10.1
法国	-5.0	-4.1	-3.9	-3.6	-3.6	-2.9	-2.3	-3.0	-10.8
德国	0.0	0.0	0.6	1.0	1.2	1.4	1.8	1.5	-8.2
意大利	-2.9	-2.9	-3.0	-2.6	-2.4	-2.4	-2.2	-1.6	-13.0
西班牙 ²	-10.7	-7.0	-5.9	-5.2	-4.3	-3.0	-2.5	-2.8	-14.1
日本	-8.6	-7.9	-5.6	-3.8	-3.7	-3.1	-2.5	-3.3	-14.2
英国	-7.6	-5.5	-5.6	-4.6	-3.3	-2.5	-2.3	-2.2	-16.5
加拿大	-2.5	-1.5	0.2	-0.1	-0.5	-0.1	-0.4	-0.3	-19.9
其他国家	0.4	0.2	0.2	0.1	0.7	1.4	1.3	0.0	-6.8
新兴市场经济体和中等收入经济体	-0.9	-1.5	-2.4	-4.3	-4.8	-4.2	-3.8	-4.9	-10.7
除 MENAP 外的石油输出国	-1.9	-2.3	-2.7	-4.0	-4.3	-4.1	-4.0	-5.1	-10.7
亚洲	-1.6	-1.8	-1.9	-3.3	-3.9	-4.0	-4.5	-6.1	-11.4
中国	-0.3	-0.8	-0.9	-2.8	-3.7	-3.8	-4.7	-6.3	-11.9
印度	-7.5	-7.0	-7.1	-7.2	-7.1	-6.4	-6.3	-8.2	-13.1
欧洲	-0.7	-1.5	-1.4	-2.7	-2.9	-1.8	0.4	-0.7	-7.2
俄罗斯	0.4	-1.2	-1.1	-3.4	-3.7	-1.5	2.9	1.9	-5.3
拉丁美洲	-2.9	-3.2	-5.0	-6.8	-6.2	-5.5	-5.2	-4.1	-11.1
巴西	-2.5	-3.0	-6.0	-10.3	-9.0	-7.9	-7.2	-6.0	-16.8
墨西哥	-3.7	-3.7	-4.5	-4.0	-2.8	-1.1	-2.2	-2.3	-5.8
MENAP 国家	5.6	3.9	-1.4	-7.4	-9.6	-5.7	-2.9	-3.9	-9.7
沙特阿拉伯	11.9	5.6	-3.5	-15.8	-17.2	-9.2	-5.9	-4.5	-10.6
南非	-4.4	-4.3	-4.3	-4.8	-4.1	-4.4	-4.1	-6.3	-14.0
低收入发展中国家	-2.0	-3.3	-3.1	-3.7	-3.7	-3.6	-3.4	-4.0	-6.2
尼日利亚	0.3	-2.2	-2.0	-3.2	-4.0	-5.4	-4.3	-4.8	-6.7
石油输出国	2.8	1.4	-0.4	-4.1	-5.3	-2.9	0.1	-0.6	-10.7

来源：IMF

全球经济与金融市场都受到疫情强烈的负面冲击，许多国家的央

行采取了前所未有的宽松货币政策。对发达国家而言，量化宽松在全球金融危机之后已成为货币政策的常用工具，包括美联储、日本银行在内的央行更是推出了“无限量宽”政策，即对量化宽松规模的上限不做设定。对新兴市场经济体而言，许多经济体首次采取了量化宽松的措施，在公布量化宽松的当天，新兴市场经济体无风险利率的下行幅度要更甚于发达经济体。根据 IMF6 月的数据，十国集团（G10）的央行资产负债表规模已达到了历史性的 22 万亿美元。

图8 十国集团（G10）的央行资产负债表变化



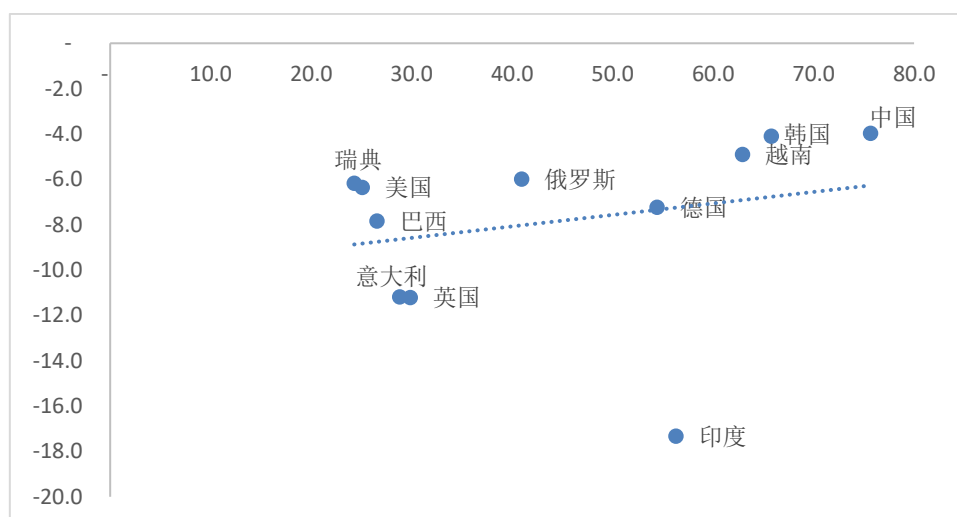
来源：IMF

防疫与经济纾困同为应对疫情的一体两面，目标是让社会更加平稳渡过此次公共卫生危机。一些观点认为，经济损失是对抗疫情的成本，因为严格的社交隔离政策会从供应和需求两端对经济造成影响，但我们的评估结果并不支持这种看法，至少两者的关系并不总是这样。

根据我们对样本国家的评估，防疫得分高的国家经济受到的冲击相对更小，如果一个国家可以快速阻止疫情蔓延，相对封锁时间会更短，消费信心受到的影响相对更弱，经济受到的冲击也会相应变小。

以中国、韩国为例，两个国家都在疫情暴发早期实施了严格的防疫措施，随后两国逐步复工复产，IMF 预计两国 2020 年 GDP 绝对损失量较小。

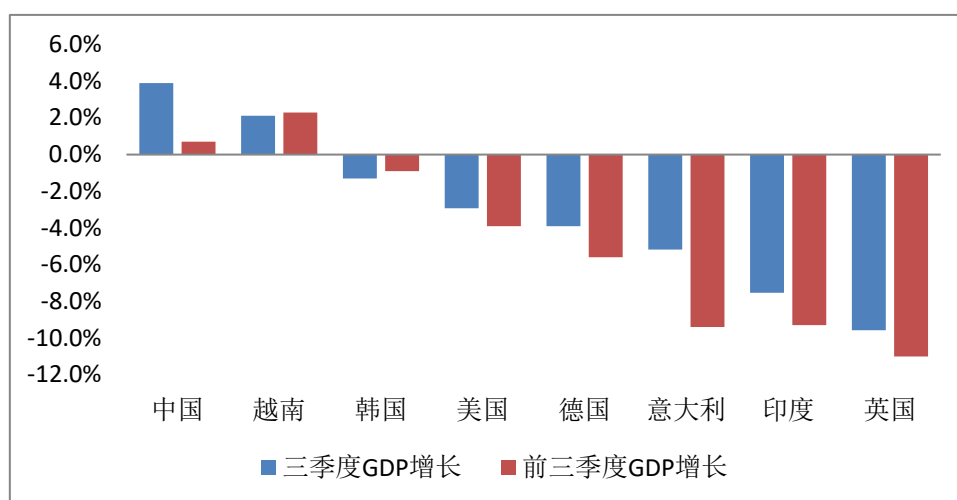
图9 防疫指标得分与2020年GDP损失 (%)



注：横轴为防疫指标得分，纵轴为根据 2019 年 10 月与最新世界经济展望预测的各国 GDP 损失绝对值（百分比）。

来源：第一财经研究院，IMF

图10 主要国家前三季度与第三季度GDP同比增速



来源：CEIC

4. “后新冠时期”的政策组合

随着政府目标从疫情控制转向重启经济，其政策重心及政策框架也需要随之转变。例如，在疫情危机时期，政策重心在于不计代价地抑制病毒并且对企业和个人实施快速的经济援助，其主要政策手段包括税收减免、现金转移支付等流动性兜底措施；而在经济复苏阶段，随着复工复产的逐渐展开，政策的重心在于管理病毒传播的风险并对具体行业进行结构性支持，具体手段包括短期性的刺激政策、政府加大公共投资力度、采取更多促进就业的结构性措施等。

表8 政策重心的转移

	危机应对政策	经济复苏政策
政策重心	<ul style="list-style-type: none"> ● 不计代价抑制病毒和公共卫生危机 ● 危机时期快速实施经济支援 	<ul style="list-style-type: none"> ● 有效管理公共卫生风险 ● 针对具体行业进行有针对性的经济支持
主要政策手段	<ul style="list-style-type: none"> ● 税项减免/税收延期 	<ul style="list-style-type: none"> ● 短期刺激手段来加速经济

	<ul style="list-style-type: none"> ● 普遍的现金转移支付 ● 以实物进行补贴 ● 贷款/兜底政策 ● 债务减免 	<p>复苏</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 向能够提升生产率的公共商品进行投资 ● 支持就业创造 ● 就业培训和转业支持
--	---	--

来源：AMRO

面对新冠疫情带来的挑战，所有经济体都应保持宽松货币政策，确保长期利率处于较低水平。不论是对于发达经济体还是新兴市场经济体，货币政策制定者都将需要降低利率水平并表示未来将会有更多的宽松政策出台。需要注意，在维持了长时间低利率，甚至是负利率政策后，货币政策对于需求和通胀的影响将会很有限。

低利率环境为实施积极财政政策支持短期需求提供了机会。很多发达经济体的长期利率接近零，从而让公共投资变得有利可图。随着疫情影响的消退，财政支持需要考虑发展周期、财政自动稳定器的规模，以及债务可持续性，并进行政策组合的平衡。对那些具有较大正外部性和可能出现市场失灵领域的投资尤为重要，比如卫生、教育、数字和环境基础设施等领域。

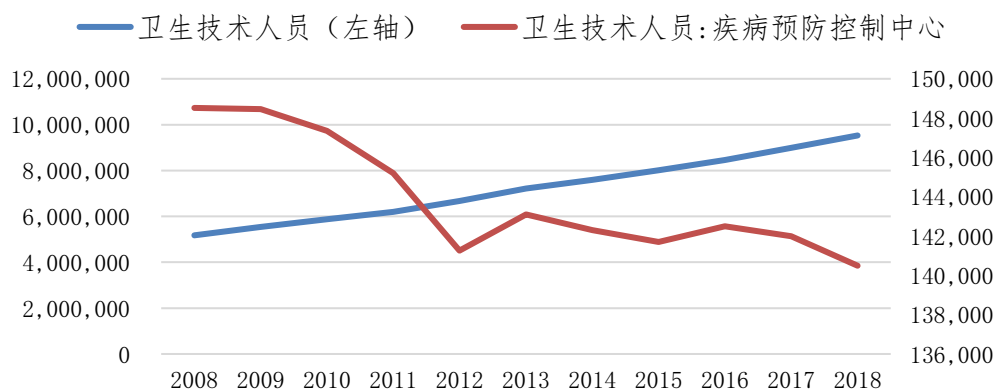
从本次新冠疫情全球演变来看，虽然中间存在着各国应对措施方面的差异，但不可否认的一点是：当前的全球公共卫生体系并不足以抵御一场全球性的流行病暴发。

中国同样未对大规模的传染病流行做好充分准备。虽然中国在应对新冠疫情中的表现相对较好，但这主要得益于疫情暴发后政府的资源调动能力和民众的配合，即便如此，由于缺乏完善的公共卫生基础，

中国也付出了巨大的代价。为了扭转这种局面，公共卫生系统的设计不应仅从满足日常需求的效率最大化角度来考虑，而应该切实增强整个系统的弹性，以能应对重大公共卫生事件为标准。

加大公共卫生领域投资的一个目的是要确保公共卫生资源在一般状况下存在冗余，这将影响相关领域投资的回报。政府除了加大公共财政对公共卫生领域的支持，还可以利用政策倾斜来确保私人部门愿意投入其中。另外，过去中国的公共卫生系统重视医疗而忽视疾病控制，这种情况也需要改变。比如 2008 年至 2018 年，全国卫生技术人员上升了 84.2%，疾病预防控制中心的卫生技术人员则下降了 5.4%

图11 中国卫生技术人员与疾控中心人员



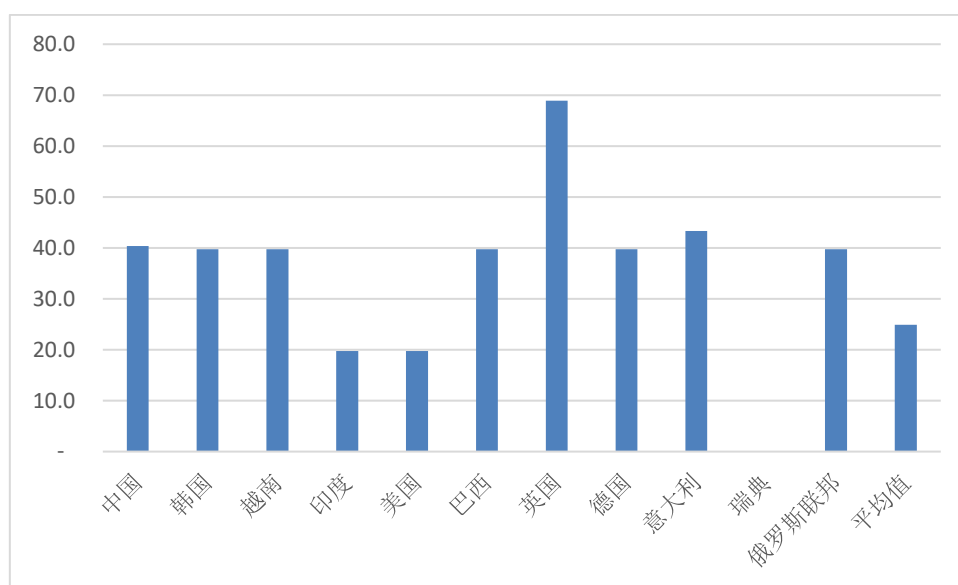
来源: Wind

5. 全球合作和治理

疫情的暴发让国际合作变得至关重要，只有全球合作有效有力，才可能解决疫情这样的全球性难题。然而，由于防疫物资在疫情迅速

蔓延背景下的高度稀缺，加上全球供应链暂停和断裂，出口管制在疫情之中成为很多国家的政策选择。我们的评估考察了援助其他国家抗击疫情的表现，包括资金援助与医疗物资出口限制情况。由于强大的制造业生产能力和较早走出疫情，中国在这个领域表现突出。

图12 主要国家国际合作得分



来源：第一财经研究院

我们评估的另一个维度是给“国际卫生组织 COVID-19 团结应对基金”捐助情况，这表现了各国在国际协作中的积极程度。从这个角度看，绝大多数国家表现基本符合该国的经济规模。唯一的例外是美国，这使得美国在国际合作中的评分也偏低，比如 2020 年 7 月 6 日美国向联合国发出通知，将终止美国在世界卫生组织 72 年的会员身份。

新冠疫情对于国际合作的影响将不仅仅限于抗击疫情本身，也将

对全球合作的格局产生影响，在新冠疫情的当下以及以后，全球合作领域的重点领域还包括：

- **全球减债。**疫情期间召开的 G20 会议同意将超过 75 个最不大发达国家的债务暂停（Suspension）；同时，IMF 执董会通过将 CCRT（灾难遏制和救济信托基金）用于支付 25 个低收入成员国（未来还将有 4 个国家加入）债务减免，第一期为 6 个月，之后可望延长至 2 年。中国也在 G20 参与债务多边机制。这些都是积极举措，不过，考虑到全球衰退背景下低收入国家的债务大幅上升，未来的全球合作还任重道远。

- **新 SDR 创设和分配。**今年 4 月，全球多位（前）政要和经济学家提出，IMF 应发行特殊时期的 SDR（特别提款权），用以增加援助全球金融安全网和资源，并通过优化流程，更多分配给贫穷和最不发达国家，提高救助效率。更积极的方案是英国前首相布朗和美国前财长萨默斯提出的增加 1 万亿美元 SDR 发行。然而，由于美国的明确反对，SDR 发行和份额分配迄今未取得任何进展。

- **货币互换。**2020 年以来，新兴市场国家经历了有史以来最大的资金流出，不少欠发达国家已经或将面临美元危机。美联储已采取行动，将若干国家央行接入其货币互换体系（SWAP），覆盖少数几个新兴市场国家。经济学家们建议，将更多的国家央行和国际货币基金组织（IMF）加入到美联储货币互换体系中，并在需要时抑制汇率的过度波动（抑制美元过度升值），以避免新兴市场出现严重债务和货币金融危机。

- **粮食安全。**疫情中一些主要谷物出口国实施了粮食出口限制，有可能扰乱全球粮食市场，不利于全球政治稳定。全球合作需要确保全球粮食安全，通过协商和政策协调取消粮食出口限制；如果全球市场粮食价格上涨，G20 应该公开承诺进行干预。

- **全球多边机构治理改革。**WHO 的治理在疫情中受到高度关注；同时，面临危机的 WTO 在新总裁遴选的背景下，也许会出现改革推进的突破口；将 IMF、世行和 WTO 这些布雷顿森林体系机构的改革通盘考量，虽然困难重重，但在后疫情时期是重建有效的全球治理的必由之路。

- **全球“数字税”解决全球议题。**疫情期间，各方对全球数字平台巨头高度关注，垄断、竞争政策、税收和数据保护是焦点。通过对全球最大型的数字平台收取“数字税”，用于为全球难题，例如气候变化、WHO 融资、WTO 新机制等领域提供资金，是 G20 可以考虑的创新举措。

- **促进全球疫苗公平分配。**世界卫生组织一直难以动员富裕国家为全球疫苗分配计划 COVAX 提供必要的支持，不论是否具有足够支付能力，该计划将为参与国提供至少保护 20% 国人的疫苗。根据世界卫生组织的数据，截至 2021 年 1 月 18 日，49 个富裕国家已经接种了超过 3900 万剂疫苗，但有的贫穷国家只有 25 剂。世界卫生组织总干事谭德塞表示富裕国家的年轻人、健康人群先于贫穷国家的弱势群体接受注射是不公平的，然而，目前一些国家和公司仍继续优先考虑双边交易，绕过 COVAX，推高价格，并试图优先获取疫

苗。面对可变异的新冠肺炎病毒，除非每个人都安全，否则没有人能安全，需要加强各国与世卫组织分享疫苗交易信息，从而促进疫苗分配公平。

(策划：杨燕青、李文龙；数据和写作：林纯洁、马绍之、刘昕、柯马克、邵玉蓉、闫方甲、张世明、张国力)